





Artículo

Competencias de los Evaluadores de Programas e Instituciones de Educación Superior: una Revisión Sistemática y Bibliométrica

Gloria Yamilet Rivera-Piña¹ , Camila José Zúñiga-Jiménez¹ , María Elena Urdiales-Ibarra¹ ,
María Elena Rivera-Heredia² 

¹Universidad Autónoma de Nuevo León (México)

²Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (México)

INFORMACIÓN

Recibido: 31/01/2025

Aceptado: 25/04/2025

Palabras clave:

Competencias
Evaluación
Educación superior
Acreditación
Par evaluador

RESUMEN

Antecedentes: La evaluación y retroalimentación de programas e instituciones de Educación Superior que realizan los pares evaluadores repercute en la toma de decisiones para la mejora continua. **Objetivo:** identificar las competencias que deben poseer los evaluadores de programas e instituciones de educación superior con base en la revisión sistemática y bibliométrica a la literatura existente. **Método:** Se realizó una revisión sistemática de literatura basada en el modelo PRISMA. Se incluyeron documentos de acceso abierto y texto completo, publicados entre 2004 y 2024, que abordaran temas de acreditación, organismos externos o educación superior. Participaron tres revisores de forma independiente, y los desacuerdos se resolvieron por consenso. **Resultados:** Se identificaron 4809 artículos de los cuales solo 20 de ellos cubrieron todos los criterios de inclusión. Las competencias de los pares evaluadores con mayor frecuencia fueron metodológicas, interpersonales y teóricas, de un total de una configuración de 12 categorías; el año con un mayor número de artículos sobre el tema fue 2009 y el país con más artículos publicados fue Perú. **Discusión:** Es necesario repuntar la investigación sobre las competencias del evaluador, enmarcadas en los nuevos cambios a las políticas educativas nacionales e internacionales.

Competencies of Programs and Higher Education Institutions Evaluators: A Systematic and Bibliometric Review

ABSTRACT

Background: The evaluation and feedback of higher education programs and institutions carried out by peer reviewers has an impact on decision-making for continuous improvement. **Objective:** To identify the competencies that peer reviewers of higher education programs and institutions should possess, based on a systematic and bibliometric review of the existing literature. **Method:** A systematic literature review was conducted based on PRISMA model. Open-access and full-text documents published between 2004 and 2024 were included, focusing on topics related to accreditation, external evaluation bodies, or higher education. A total of three reviewers participated independently, and disagreements were resolved by consensus. **Results:** A total of 4,809 articles were identified, of which only 20 met all inclusion and exclusion criteria. The most frequently mentioned competencies of peer reviewers were methodological, interpersonal, and theoretical, out of a total configuration of 12 categories. The year with the highest number of articles on the topic was 2009, and the country with the most published articles was Peru. **Discussion:** Further research on peer reviewer competencies is needed, particularly in light of recent changes in national and international education policies.

Keywords:

Competencies
Evaluation
Higher education
Accreditation
Peer reviewer

Citar como: Rivera-Piña, G. Y., Zúñiga-Jiménez, C. J., Urdiales-Ibarra, M. E., y Rivera-Heredia, M. E. (2025). Competencias de los evaluadores de Programas e Instituciones de Educación Superior: una revisión sistemática y bibliométrica. *Revista de Psicología y Educación*, 20(2), 148-155. <https://doi.org/10.70478/rype.2025.20.15>

Autor y e-mail de correspondencia: María Elena Rivera-Heredia, maelenarivera@gmail.com

Este artículo está publicado bajo Licencia Creative Commons 4.0 CC-BY-NC-ND

Introducción

La evaluación y acreditación, ya sea de programas de estudio o de las Instituciones de Educación Superior (IES) en general, han sido a través del tiempo, factores de impacto en el desarrollo de un país (Rubio, 2007). Con el objetivo de llegar a la excelencia en la educación, en los últimos años se ha puesto énfasis en la creación de políticas orientadas hacia la mejora continua (Aguilera, 2017; González, 2023; Honorable Cámara de Diputados, 2019; Rubio, 2007), a través de las mismas se contribuye, de manera significativa, al fortalecimiento de los sistemas nacionales de educación superior haciéndolos más eficaces y con estándares de calidad más elevados para responder a las exigencias sociales (Aguilera, 2017; Rubio, 2007; Ruiz et al., 2015).

Los organismos acreditadores han identificado y construido una serie de indicadores y/o estándares de calidad que permiten dar cuenta del grado de excelencia de los procesos de formación de los profesionales de diferentes disciplinas del conocimiento, aportando credibilidad y rigurosidad a los métodos de evaluación, lo que ha permitido el fortalecimiento de los programas educativos (González, 2023; Ruiz et al., 2015). Estos métodos de evaluación, tanto internos como externos, tienen como propósito mejorar la calidad de los programas y retroalimentar a los sistemas de trabajo, abonando a la mejora continua de los mismos para lograr con ello transformar la educación a través del trabajo colectivo por parte de todo el personal educativo (Aguilera, 2017; Rubio, 2007).

El origen de la acreditación en la educación superior en México se ubica en la segunda mitad del siglo XX, incursionando con la delimitación de aspectos metodológicos de los procesos educativos para promover la evaluación por organismos externos, lo cual fue motivado principalmente como consecuencia de las políticas públicas que pretendían elevar la calidad de los programas e instituciones (González, 2023), además de impulsar el incremento de la cobertura de la educación superior en el país (López, 2017). En la actualidad, los procesos de acreditación con fines de mejora continua se llevan a cabo en todo el país y en gran parte del mundo.

La acreditación se describe como el reconocimiento que otorgan los organismos especializados para este fin a las IES, con la intención de elevar el nivel de calidad de sus programas de estudio, al analizar los resultados institucionales con estándares específicos previamente establecidos (CIEES, 2019; Ruiz et al., 2015; Secretaría de Educación Pública, 2023a, 2023b). Es a través de la acreditación que se asegura a la sociedad que las universidades cumplen con sus funciones sustantivas de manera efectiva y con altos estándares nacionales e internacionales, para lo cual requieren del apoyo de pares evaluadores, cuyo trabajo colaborativo es fundamental para el análisis del funcionamiento de los programas e instituciones en pos de la mejora continua y la excelencia educativa.

El par evaluador, también llamado par académico, evaluador, certificador de programas, entre otras acepciones, es quien al pertenecer a un organismo acreditador, es asignado para observar y reportar los méritos y las áreas de oportunidad de las IES, con el propósito de brindar apoyo para enriquecer sus procesos y cumplir objetivos (CIEES, 2019; Moreno, 2015; Rubio, 2007), siendo expertos en la verificación de la calidad educativa. Por ello, el papel que tienen las y los pares evaluadores en la dinámica y funcionamiento de las agencias acreditadoras cobra especial relevancia en los procesos de mejora continua.

Los conocimientos y la experiencia profesional del par evaluador no son los únicos criterios que impactan en el ejercicio de la evaluación, sino también las habilidades y actitudes (Aguilera, 2017; Moreno, 2015) que se vuelven esenciales al realizar observaciones y mediciones para sintetizarlas en sistemas de retroalimentación. En este sentido, su formación y experiencia se vuelven de impacto para una buena medición de la calidad educativa.

La literatura reporta características que trazan el perfil del par evaluador, Aguilera (2017) y CIEES (2019) sostienen que el rol del par evaluador involucra el ser eje central de todo el proceso de acreditación, enfatizando que un bagaje de conocimientos, habilidades y actitudes, además de una formación académica honorable acompañada de una constante evaluación del desempeño, son elementos clave del par evaluador. El primer autor plantea un análisis del rol de los diversos actores involucrados en los procesos de acreditación, y concluye que la preparación de las y los pares evaluadores debe ser basada en la formación por competencias; lo cual está en consonancia con el estándar de CIEES pues fue elaborado con el propósito de certificar la competencia de las y los pares evaluadores.

Ligado a esto, la American Evaluation Association (2018), así como Yarbrough et al. (2010) coinciden en proponer modelos conformados por una serie de características del evaluador. Señalan la importancia de que las evaluaciones se lleven a cabo con justicia, ética y transparencia; además enfatizan que el evaluador deberá estar preparado en investigación sistemática y ser constantemente capacitado en evaluación, esto para realizar un trabajo útil y significativo.

Dados los más recientes cambios en la Ley General de Educación en México y sus repercusiones en los procesos de evaluación (Secretaría de Educación Pública; SEP, 2023a, 2023b), es posible inferir que en las competencias esperadas por parte del perfil de las personas que realicen evaluación con fines de acreditación se esperaría que cuenten con rigor metodológico, actualización permanente, responsabilidad, independencia de juicio, probidad y transparencia. Además, que tengan conocimientos que les permitan identificar en los programas educativos e instituciones de educación superior, la presencia de interculturalidad, innovación social, vanguardia, excelencia, inclusión, compromiso con la responsabilidad social, aunadas a la equidad social y de género, así como la habilidad de tomar en cuenta el contexto, la misión y visión de cada IES así como sus perfiles de ingreso y egreso para realizar una evaluación que en la que despliega sus competencias adaptativas y contextuales.

Es evidente que en los trabajos previos se ha puesto énfasis en las competencias del evaluador, sin embargo, la falta de un perfil concreto y claro ha generado que, en ocasiones, la práctica del evaluador sea cuestionada por la falta de objetividad (Moreno, 2015), pudiendo poner en riesgo la calidad o credibilidad de las evaluaciones. Ante esta situación, es fundamental reconocer que la evaluación es una disciplina que demanda formación profesional rigurosa para garantizar procesos evaluativos justos, objetivos y de calidad.

Es por esto que, a pesar de los esfuerzos realizados para definir las competencias que este profesional debe poseer, aún no se ha trazado con especificidad el perfil del evaluador de los programas de estudio de las IES, por lo que es importante dilucidar cuáles son

los saberes, actitudes y habilidades puestos en acción, para delimitar con ello las competencias que el evaluador debe poseer para realizar su labor de la manera adecuada permitiéndole contribuir eficazmente a los procesos de evaluación educativa.

El objetivo del presente estudio es identificar las competencias que deben poseer las y los evaluadores de programas e instituciones de educación superior con base en la revisión sistemática y bibliométrica realizada a la literatura.

Método

Estrategia de Búsqueda

Se realizó una revisión sistemática de literatura basada en el modelo PRISMA (Serrano et al., 2022) a través de seis bases de datos: ERIC, IRESIE, Google Scholar, Science Direct, REDINED y Education Database. Para valorar la calidad de los documentos incluidos, se realizó una evaluación del riesgo de sesgo considerando la claridad metodológica, la pertinencia temática y la fuente de publicación (Drucker, 2016).

La revisión fue llevada a cabo por tres personas. Dos de los revisores de manera independiente analizaron los documentos y posteriormente se reunieron en sesiones de trabajo mediante videoconferencias para revisar diferencias y similitudes. Los desacuerdos se resolvieron por consenso y con el apoyo de un tercero que fungió como experto en el tópico. Esta evaluación permitió asegurar que los estudios seleccionados aportaran evidencia relevante y confiable para el análisis de las competencias del evaluador.

Para la búsqueda se utilizaron ocho palabras clave y operadores booleanos, los cuáles se pueden ver en la Tabla 1.

Criterios de Elegibilidad

Se consideraron los siguientes criterios de inclusión: (1) documentos publicados del año 2004 al año 2024, (2) documentos que tuvieran acceso abierto, (3) documentos que tuvieran el texto completo disponible, (4) cualquier tipo de documento, desde artículos empíricos, informes, reportes, libros, tesis, etc., (5) que estuvieran relacionados con temas de acreditación, organismos externos o educación superior. Se excluyeron todos los documentos que estuvieran en idiomas que no fueran español o inglés. En la Tabla 2 se puede observar la estrategia de búsqueda.

En la estrategia de búsqueda se realizaron tres filtros para la selección de los documentos. En el primer filtro de los 4,809 documentos encontrados se excluyeron 4688 por no cumplir con los criterios de inclusión (1-5), en el segundo filtro se excluyeron 19 documentos al estar duplicados, y en el tercer filtro se excluyeron 80 documentos por otras razones por lo que los documentos incluidos al final fueron 20.

Tabla 1
Palabras Utilizadas en la Búsqueda

Palabra clave	Keyword
Acreditación	Accreditation
Par evaluador	Peer evaluator
Competencias	Competencies
*	Quality evaluator
Evaluador	Evaluator
Perfil	*
Competencias profesionales	*

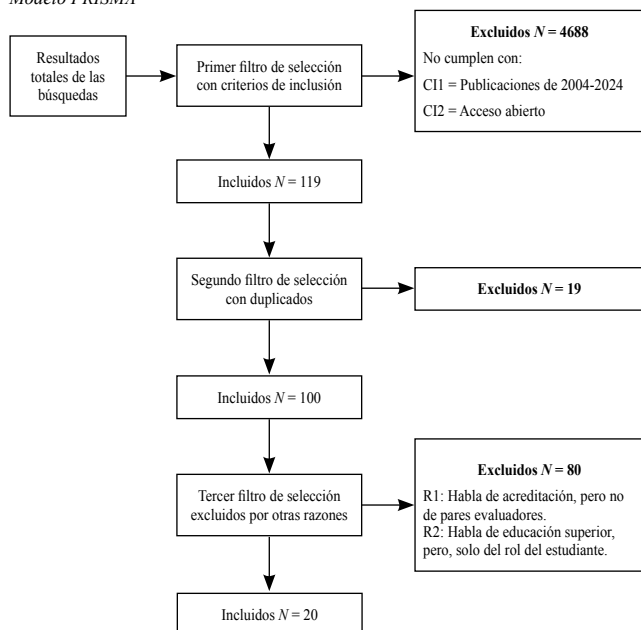
Nota. Los espacios con asterisco (*) significan que no se hizo búsqueda con esa palabra en ese idioma.

Tabla 2
Estrategia de Búsqueda

Nombre de la base de datos	Artículos encontrados	Artículos seleccionados de acuerdo con criterios de inclusión	Palabras clave o descriptores
1 ERIC	362	19	Accreditation AND peer evaluator
	1688	23	Peer evaluator AND Competences
	796	8	“Quality evaluator”
2 IRESIE	3	2	Acreditación AND par evaluador
	36	9	allintitle: evaluador competencias
	10	4	allintitle: acreditación evaluador
	18	4	allintitle: perfil evaluador
3 Google Scholar	22	5	allintitle: perfil acreditación
	91	9	allintitle: competencias acreditación
	23	8	allintitle: competencias evaluador
	85	1	allintitle: competencias accreditation
	97	9	allintitle: competencias evaluator
4 Science Direct	638	2	“Accreditation” AND “peer evaluator”
5 REDINED	873	8	Par evaluador AND competencias profesionales
6 Education Database	12	1	Perfil del par evaluador
	2	1	“Competencias” and “par evaluador”
	47	3	“Perfil” and “Par evaluador”
	6	3	par evaluador AND competencias profesionales
Total	4809	119	

En la **Figura 1** se presenta el diagrama de flujo para la selección de los estudios.

Figura 1
Diagrama de Flujo del Proceso de Selección de los Estudios Sobre las Competencias del Evaluador de Programas e Instituciones de Educación Superior Basado en el Modelo PRISMA



Nota: CI (Criterio de Inclusión); R (Razón).

Resultados

Se llevó a cabo la lectura y el análisis de cada uno de los documentos seleccionados en relación con las competencias del evaluador, identificando las siguientes: (C1) éticas, (C2) metodológicas, (C3) interpersonales, (C4) legales, (C5) económicas, (C6) intrapersonales, (C7) situacionales, (C8) teóricas, (C9) de gestión, (C10) digitales, (C11) de evaluación, (C12) de perfil. Para observar en qué documento se encontró cada una de ellas (ver **Tabla 3**). Para lograr esta clasificación fue necesario establecer acuerdos y consensos entre las personas que revisaron estos artículos, con la intención de evitar las discrepancias de sesgo.

En la **Tabla 4** se puede observar la descripción de cada una de las competencias localizadas, realizada con base en la literatura revisada.

Así mismo, en la revisión bibliométrica se encontraron documentos provenientes de 13 distintos países, la mayoría fueron publicados en el año 2009. Es importante destacar que los documentos encontrados fueron publicados en 19 revistas, repositorios o plataformas distintas, únicamente repitiéndose dos veces la revista Canadian Journal of Program Evaluation. De los 20 documentos seleccionados 7 se publicaron en inglés y 13 en español. En la **Tabla 5** se puede observar el análisis de la revisión bibliométrica.

Discusión

El objetivo general planteado para este estudio pudo alcanzarse satisfactoriamente, a través de la aplicación del modelo PRISMA (**Serrano et al. 2022**) con sus correspondientes procedimientos

Tabla 3
Competencias del Perfil del Evaluador Identificadas en cada Texto Analizado y Organizadas en Dimensiones de Acuerdo con la Naturaleza de la Competencia

Clasificación de las dimensiones del perfil del evaluador													
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	Total
1							X						1
2												X	1
3						X							1
4		X	X			X	X	X	X				6
5		X	X			X	X		X				5
6			X										1
7		X						X	X				3
8	X												1
9										X			1
10		X	X					X					3
11		X	X					X				X	4
12	X												1
13		X											1
14	X	X	X	X	X	X	X						7
15										X			1
16	X	X	X				X	X	X			X	7
17		X	X			X		X					4
18											X		1
19	X	X						X					3
20			X				X						2
Total	5	10	9	1	1	5	6	7	4	2	1	3	54

Nota: 1) Scharager y Diaz, 2007; 2) Kılıç, 2016; 3) Cotler, et al., 2020; 4) Stevahn et al., 2005; 5) Buchanan y Kuji-Shikatani, 2014; 6) Ohly y Schneijderberg, 2021; 7) Santiviáñez et al., 2009; 8) Suárez, 2011; 9) Marquina, et al., 2009; 10) Chunga et al., 2023; 11) Mas-Torelló, 2012; 12) Gutiérrez, 2009; 13) Quispe, 2023; 14) Patry y Gastager, 2012; 15) Hernández et al., 2020; 16) Villegas et al., 2022; 17) Muñoz et al., 2015; 18) Bojukrapan et al., 2023; 19) Sultana et al., 2009; 20) García, 2016. Clasificación de las competencias: (C1) éticas, (C2) metodológicas, (C3) interpersonales, (C4) legales, (C5) económicas, (C6) intrapersonales, (C7) situacionales, (C8) teóricas, (C9) de gestión, (C10) digitales, (C11) de evaluación, (C12) de perfil.

Tabla 4
Descripción de Cada Competencia

Competencia	Descripción
1 Ética	Aborda la aplicación de valores éticos y buenas prácticas que garantizan imparcialidad, calidad, confidencialidad, respeto, honradez y lealtad. Implican actuar con ética y equilibrio entre objetividad y subjetividad, asegurando un desempeño íntegro y profesional.
2 Metodológica	Implica aplicar metodologías de mejora continua, organizar información, diseñar herramientas adaptadas al contexto y usar técnicas de evaluación con rigor y creatividad para garantizar procesos efectivos y contextualizados.
3 Interpersonal	Es interactuar de manera efectiva mostrando valores sociales y habilidades comunicativas. Incluye participación activa, motivación extrínseca y la habilidad de mantener relaciones colaborativas y respetuosas, asegurando un ambiente participativo y profesional durante el proceso de evaluación.
4 Legal	Capacidad para actuar conforme a los valores legales y normativas vigentes, garantizando que el proceso de evaluación cumpla con los marcos éticos aplicables.
5 Económica	Implica la capacidad de tomar decisiones responsables en cuanto al uso eficiente de los recursos, garantizando que el proceso de evaluación sea sostenible y se ajuste a las condiciones económicas de la institución.
6 Intrapersonal	Involucra la capacidad de reflexionar críticamente sobre su propio desempeño y decisiones, integrar sus valores personales en su labor profesional y adaptarse de manera efectiva a diversas situaciones.
7 Situacional	Requiere un análisis contextual que considere los factores sociales y políticos, permitiéndole evaluar de manera informada y adaptada al entorno específico de la institución.
8 Teórica	Implica aplicar técnicas de evaluación y auditoría, conocer a profundidad los estándares de evaluación y el tema a evaluar, para contribuir activamente al proceso de evaluación.
9 Gestión	Es la habilidad para planificar, organizar y coordinar eficientemente el proceso de evaluación, asegurando que se cumplan los objetivos establecidos dentro de los plazos y recursos disponibles.
10 Digital	Implica el conocimiento y dominio de las plataformas tecnológicas necesarias para llevar a cabo el proceso de evaluación, así como la resolución de problemas en el ámbito digital.
11 De evaluación	Implica la capacidad de evaluar a la institución, autoevaluar su desempeño y coevaluar el desempeño de los compañeros evaluadores.
12 De perfil	Involucra factores como género, edad, formación e intereses.

Nota: 1) Gutiérrez, 2009; Patry y Gastager, 2012; Suárez, 2011; Sultana et al., 2009; Villegas et al., 2022; 2) Buchanan y Kuji-Shikatani, 2014; Chunga et al., 2023; Mas Torelló, 2012; Muñoz et al., 2015; Patry y Gastager, 2012; Quispe, 2023; Santiváñez et al., 2009; Stevahn et al., 2005; Sultana et al., 2009; Villegas et al., 2022; 3) Buchanan y Kuji-Shikatani, 2014; Chunga et al., 2023; García, 2016; Mas-Torelló, 2012; Muñoz et al., 2015; Ohly y Schneiderberg, 2021; Patry y Gastager, 2012; Stevahn et al., 2005; Villegas et al., 2022; 4) Patry y Gastager, 2012; 5) Patry y Gastager, 2012; 6) Buchanan y Kuji-Shikatani, 2014; Cotler et al., 2020; Muñoz et al., 2015; Patry y Gastager, 2012; Stevahn et al., 2005; 7) Scharager y Diaz, 2007; Stevahn et al., 2005; Buchanan y Kuji-Shikatani, 2014; Patry y Gastager, 2012; Villegas et al., 2022; García, 2016; 8) Chunga et al., 2023; Mas Torelló, 2012; Muñoz et al., 2015; Santiváñez et al., 2009; Stevahn et al., 2005; Sultana et al., 2009; Villegas et al., 2022; 9) Buchanan y Kuji-Shikatani, 2014; Santiváñez et al., 2009; Stevahn et al., 2005; Villegas et al., 2022; 10) Hernández et al., 2020; Marquina et al., 2009; 11) Bojokrapan et al., 2023; 12) Kılıç, 2016; Mas Torelló, 2012; Villegas et al., 2022.

y criterios de inclusión; se identificaron y analizaron en total 20 documentos, 10 de ellos publicados en Latinoamérica, 3 de ellos en Norteamérica, y 7 en el hemisferio oriental.

De acuerdo con los objetivos de la presente revisión sistemática y bibliométrica, se puede apreciar que son diversas las competencias del evaluador de programas e instituciones de educación superior. Al respecto, el análisis de los documentos permitió identificar 12 competencias generales, de las cuales las metodológicas, las interpersonales y las teóricas fueron las que se reportaron con mayor frecuencia (ver [Tabla 4](#)).

Una línea común entre los estudios es la que pone énfasis en las competencias metodológicas, apuntando que es fundamental la capacidad de recolectar y analizar datos de manera precisa y rigurosa, y que el evaluador debe estar preparado en investigación sistemática y utilizar una variedad de herramientas, técnicas y métodos con el fin de llevar a cabo evaluaciones efectivas. [Buchanan y Kuji-Shikatani \(2014\)](#) y [Stevahn et al. \(2005\)](#), por ejemplo, coinciden en destacar a las competencias especializadas de los pares evaluadores en materia de diseño, recopilación de datos, análisis, interpretación y presentación de informes. Por su parte [Chunga et al. \(2023\)](#) complementan esta perspectiva al incluir, además de competencias técnicas, otras relacionadas con la retroalimentación, la comunicación y la evaluación formativa.

Asimismo, [Patry y Gastager \(2012\)](#) incorporan dentro de las competencias metodológicas valores metateóricos y metaéticos que

subyacen a los métodos utilizados en la evaluación. En la misma línea integradora, [Muñoz et al. \(2015\)](#) plantean que, además del dominio de los procedimientos e instrumentos, es necesario combinar teoría y habilidades técnicas para una práctica evaluativa efectiva. [Quispe \(2023\)](#) refuerza esta idea al destacar habilidades que incluyen la observación, el análisis e interpretación de información, la toma de decisiones informadas y la comunicación asertiva de los resultados, lo que evidencia una visión holística del evaluador competente.

Por otro lado, [Mas-Torelló \(2012\)](#) menciona la importancia de que el evaluador esté capacitado para seleccionar estrategias metodológicas adecuadas y tenga la habilidad de manejar recursos didácticos variados. [Villegas et al. \(2022\)](#) proponen que el evaluador debe ser competente en la elaboración de instrumentos que aseguren pertinencia, validez y confiabilidad.

De igual forma, otra competencia muy destacada por su frecuencia fue la interpersonal. [Buchanan y Kuji-Shikatani \(2014\)](#) identifican habilidades como la comunicación, la negociación, la resolución de conflictos, la colaboración y el reconocimiento de la diversidad como esenciales en este ámbito. En esta misma línea, [Chunga et al. \(2023\)](#) enfatizan que estas competencias permiten al evaluador establecer relaciones efectivas con estudiantes, colegas y otros actores, destacando la comunicación, el trabajo colaborativo y la gestión constructiva de conflictos como elementos clave.

Por su parte, [García \(2016\)](#) señala que, aunque las evaluaciones suelen centrarse en los métodos, la interacción social es un

componente ineludible, en donde, Mas-Torelló (2012) y Muñoz et al. (2015) destacan que el evaluador debe comunicar los resultados de manera empática y responsable, además de contar con la capacidad para resolver conflictos entre audiencias diversas. Estas habilidades son indispensables para mantener una práctica ética y transparente. En concordancia, Ohly y Schneijderberg (2021) afirman que la motivación de los evaluadores para participar en procesos como la acreditación está influida por dinámicas de socialización profesional, lo que refuerza la necesidad de habilidades interpersonales.

Los valores como la cortesía, el tacto y la negociación, de acuerdo con Patry y Gastager (2012) deben adaptarse a las condiciones particulares de cada evaluación. Reconocen que el rol del evaluador cambia según el contexto, y por ello, las competencias sociales deben ajustarse a cada situación. Stevahn et al. (2005) sistematizan estas competencias incluyendo la comunicación oral, escrita y auditiva, la negociación, la resolución de conflictos y la facilitación del trabajo grupal, así como la competencia intercultural.

Finalmente, Villegas et al. (2022) introducen la idea de liderazgo como una competencia interpersonal emergente. Plantean que el evaluador debe atravesar un proceso constante de autorregulación y autoevaluación para convertirse en un guía capaz de trabajar efectivamente con otros, lo que requiere habilidades distintas a las meramente técnicas.

Por otro lado, la competencia legal y económica son las menos discutidas dentro de los documentos revisados, esto puede deberse a que solo requieren ser abordadas cuando surgen problemáticas particulares, de las cuales pueden hacerse cargo otros profesionales especializados en la materia, ya que las cuestiones presupuestarias y las prescripciones legales no se encuentran directamente ligadas con el papel que desempeña el evaluador. Sin embargo, se considera importante discutir sobre estas competencias en estudios posteriores, pues conocer acerca de las normas jurídicas que subyacen a la evaluación, las consecuencias que su juicio puede tener para la institución, y la importancia del cálculo del monto del pago de los honorarios de las y los evaluadores, en función del tiempo en que un evaluador esté dispuesto a invertir en las visitas a las instituciones y en la redacción de los informes (Patry y Gastager, 2012).

Cabe mencionar que con este estudio se identificó que hace falta una exploración del concepto de evaluador con fines de acreditación, específicamente de programas educativos de educación superior, para poder diferenciarlo de otras figuras con funciones similares, es decir, para poder clarificar la equivalencia o especificidad de los conceptos de: par académico, evaluador, o certificador de programas.

La revisión sistemática indica que hay una carencia de estudios relacionados con las variables estudiadas, pues en los últimos 20 años seleccionados para esta revisión se identificaron solo 20 artículos con los criterios de inclusión propuestos en este estudio, lo que permite señalar como área de oportunidad para investigadores, pues resulta pertinente ampliar la línea de investigación para seguir trabajando y alimentando la rama de la evaluación educativa con fines de acreditación y las competencias requeridas por parte de las y los evaluadores para poder llevarla a cabo.

En cuanto al análisis bibliométrico, el país con más publicaciones sobre competencias del evaluador fue Perú; esto podría indicar un interés por parte de las instituciones educativas por trabajar en temas de evaluación educativa y la identificación y el desarrollo de las competencias que se sugiere que el evaluador de programas e IES debe poseer. Otra posibilidad es que las competencias del par

evaluador sean un tema de interés que forme parte de las líneas de generación y aplicación del conocimiento de uno o varios grupos de investigación de dicho país. En la *Tabla 5* puede identificarse que los países latinoamericanos aumentaron sus publicaciones sobre el tema al paso de los años, y de manera inversa los de habla inglesa los disminuyeron. Esto podría explicarse por los cambios de paradigmas en cuanto a los modelos educativos, que han considerado de manera crítica la asociación del enfoque por competencias con una perspectiva neoliberal y por tanto mercantilista, lo que pudiera estar relacionado con una tendencia a disminuir el uso de dicho concepto en la investigación.

Entre las limitaciones del estudio se encuentran el reducido número de documentos encontrados que cubrieran los requisitos preestablecidos, además de que faltó una mayor profundización en el análisis de los sesgos (Drucker, 2016) durante las diferentes fases del proceso de la revisión sistemática y bibliométrica. También se identifica como limitación el que no se registró el estudio en un sistema de registro de revisiones sistemáticas, tales como “Próspero” (University of York, s/f) de manera previa a haber iniciado el mismo.

Respecto al sesgo del equipo de investigación en el análisis de los documentos, se considera que el presente estudio no presentó el sesgo de elegir estudios que tuvieran la tendencia de resaltar unas u otras competencias, más bien se trabajó con la intención de rescatar todos aquellos documentos que brindaran aportaciones que ampliaran el conocimiento sobre lo que se ha estudiado y reportado sobre las competencias del evaluador tomando en cuenta diferentes tipos de documentos, metodologías y formas de presentar los datos, lo que llevó a incluir diferentes tipos de fuentes de información además de artículos, tales como libros y tesis. En cuanto al idioma, si se identifica el sesgo pues solo se analizaron documentos en inglés y en español, lo cual se asocia con los idiomas que domina el equipo de investigación, por lo que quedó fuera la literatura que se haya publicado en chino, hindú, francés, alemán, u otro idioma.

Los resultados del presente trabajo brindan una pauta para los siguientes pasos en la investigación relacionada con las competencias del evaluador. Para futuras investigaciones se sugiere seguir trabajando en la construcción de un perfil de idoneidad que permita identificar las competencias que el evaluador debe poseer con el objetivo de que las instancias acreditadoras realicen una correcta, selección, capacitación y formación de sus carteras de evaluadores, dado su papel crucial en los procesos de acreditación.

Al contrastar los elementos de las competencias del evaluador que se infieren del nuevo modelo educativo mexicano para las Instituciones de Educación Superior (SEP, 2023a y 2023b), con la clasificación de competencias identificadas en el presente estudio, se encuentran coincidencias en las competencias éticas, metodológicas, teóricas, situacionales, de evaluación y de gestión, presentando un menor peso en las competencias intrapersonales, interpersonales, económicas y legales. No obstante, se deja entrever la importancia del trabajo colaborativo y de reflexión conjunta.

Es por ello que, se requeriría una descripción más detallada y específica a nivel conceptual y operacional del perfil del evaluador para realizar satisfactoriamente las tareas de evaluación y retroalimentación que se esperan del mismo, hecho que requiere desarrollar un mayor número de investigaciones que lo evalúen, lo que también queda como una línea de trabajo a futuro específicamente tomando en cuenta el nuevo paradigma de la evaluación educativa

Tabla 5
Revisión Bibliométrica de los Documentos del Perfil del Evaluador de Programas Educativos de Educación Superior

Documento	Año	País	Revista o repositorio	
1	Evaluator Competencies in University-Based Evaluation Training Programs	2005	EUA	Canadian Journal of Program Evaluation
2	Aceptación de la diversidad institucional en los procesos de acreditación: la posición del evaluador.	2007	Chile	Revista Calidad en la Educación: Educación Superior: Diversidad y Acceso
3	Guía técnica del evaluador para la acreditación de establecimientos de salud y servicios médicos de apoyo	2009	Perú	Plataforma del Estado Peruano
4	La actuación de pares evaluadores de carreras de posgrado: percepciones desde el propio campo académico	2009	Argentina	Revista Argentina de Educación Superior
5	Los pares externos internacionales evaluadores de la calidad del servicio educativo de las instituciones universitarias	2009	Perú	Revista de Investigación Universidad Nacional Mayor de San Marcos
6	The Higher the Quality of Teaching the Higher the Quality of Education	2009	Pakistán	Contemporary Issues in Education Research
7	La actividad del par académico en las visitas de verificación a las escuelas normales superiores en el año 2010	2011	Colombia	Revista Electrónica Diálogos Educativo
8	Las competencias del docente universitario: la percepción del alumno, de los expertos y del propio protagonista	2012	España	Revista de Docencia Universitaria
9	Peer Reviewers' Dilemmas: Values Antinomies when Evaluating Higher Education Institutions	2012	Austria	Quality of Higher Education
10	Evaluator Competencies: The Canadian Experience	2014	Canadá	Canadian Journal of Program Evaluation
11	Perfil y competencias del profesional como evaluador en instituciones de atención a personas con discapacidad intelectual	2015	España	Siglo Cero
12	An Examination of Using Self-, Peer-, and Teacher-Assessment in Higher Education: A Case Study in Teacher Education	2016	Turquía	Canadian Center of Science and Education
13	Understanding and defining situational awareness and interpersonal competence as essential evaluator competencies	2016	EUA	University of Illinois Urbana-Champaign
14	El pensamiento crítico en los egresados del curso de formación de auditores ISO 9001:15 de un centro evaluador de competencias con fines de certificación internacional de Lima, en el periodo 2020-I	2020	Perú	Repositorio Institucional de la Universidad Tecnológica del Perú
15	Perfil de los evaluadores pares en México (2014-2017)	2020	México	Revista Mexicana de Investigación Educativa
16	German Professors' Motivation to Act as Peer Reviewers in Accreditation and Evaluation Procedures	2021	Alemania	Minerva
17	Perfil del evaluador de la educación universitaria	2022	Perú	Revista Innova Educación
18	Synthesizing Digital Teacher Competencies for Teaching Profession Students in Higher Education	2023	Tailandia	Higher Education Studies
19	Manejo de técnicas e instrumentos de evaluación para fortalecer las competencias del evaluador	2023	Perú	Universidad Católica de Trujillo
20	La Evaluación en la Universidad: Un Estudio sobre las Competencias del Evaluador	2023	Perú	Instituto de Investigación y Capacitación

Nota: 1) Scharager y Díaz, 2007; 2) Kılıç, 2016; 3) Cotler et al., 2020; 4) Stevahn et al., 2005; 5) Buchanan y Kuji-Shikatani, 2014; 6) Ohly y Schneijderberg, 2021; 7) Santiváñez et al., 2009; 8) Suárez, 2011; 9) Marquina et al., 2009; 10) Chunga et al., 2023; 11) Mas-Torelló, 2012; 12) Gutiérrez, 2009; 13) Quispe, 2023; 14) Patry y Gastager, 2012; 15) Hernández et al., 2020; 16) Villegas et al., 2022; 17) Muñoz et al., 2015; 18) Bojukrapan et al., 2023; 19) Sultana et al., 2009; 20) García, 2016.

de México (SEP, 2023a, 2023b), así como el perfil que emerge de las políticas educativas nacionales e internacionales de diferentes latitudes del mundo, acercándonos cada vez más a una perspectiva integradora y global en la que puedan identificarse las particularidades locales situadas en características de los contextos que las rodean.

Conflicto de Interés

Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés.

Fuentes de Financiación

La presente investigación no ha recibido financiación.

Agradecimientos

A las y los pares evaluadores del Comité de acreditación del Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación en Psicología

(México) quienes inspiraron este trabajo. A la Secretaría de Ciencia, Tecnología, Humanidades e Innovación por su apoyo con una beca de maestría de una de las autoras.

Referencias

*Trabajos incluidos en la revisión sistemática.

- Aguilera, R. (2017). Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. En Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior en América Latina y el Caribe (131-154). *Revista Educación Superior y Sociedad*, 22(22), 131-154. <https://www.iesalc.unesco.org/ess/index.php/ess3/article/view/36>
- American Evaluation Association. (2018). *Guiding Principles for Evaluators*. American Evaluation Association. <https://www.eval.org/About/Guiding-Principles>

- *Bojukrapan, S., Aloha, R., y Jantakoon, T. (2023). Synthesizing Digital Teacher Competencies for Teaching Profession Students in Higher Education. *Higher Education Studies*, 13(4), 227-234. <https://doi.org/10.5539/hes.v13n4p227>
- *Buchanan, H., y Kuji-Shikatani, K. (2014). Evaluator Competencies: The Canadian Experience. *Canadian Journal of Program Evaluation*, 28(3), 29-47. <https://doi.org/10.3138/cjpe.0028.006>
- *Chunga, G. E., Mendoza, J. N., Nina, D. S., Bobadilla, J., y Saravia, H. (2023). La Evaluación en la Universidad: Un Estudio sobre las Competencias del Evaluador. En Instituto de Investigación y Capacitación (Ed.), *Docencia e Investigación en Educación Superior*, 37-53. Editorial IDICAP Pacífico.
- Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior. (2019). *Estándar de Competencias EC1320*. <https://www.ciees.edu.mx/documentos/estandares/EC1314.pdf>
- *Cotler, A., Reátegui, P., y Gonzales, M. (2020). *El Pensamiento Crítico en los Egresados del Curso de Formación de Auditores ISO 9001:15 de un Centro Evaluador de Competencias con Fines de Certificación Internacional de Lima, en el Periodo 2020-I*. [Tesis Doctoral, Universidad Tecnológica del Perú]. <https://repositorio.utp.edu.pe/handle/20.500.12867/3407>
- Drucker, A. M., Fleming, P., y Chan, A. W. (2016). Research techniques made simple: assessing risk of bias in systematic reviews. *Journal of Investigative Dermatology*, 136(11), e109-e114. <https://doi.org/10.1016/j.jid.2016.08.021>
- *García, G. (2016). *Understanding and Defining Situational Awareness and Interpersonal Competence as Essential Evaluator Competencies*. [Tesis Doctoral, University of Illinois at Urbana-Champaign]. <https://www.ideals.illinois.edu/items/98440>
- González, G. (2023). Una Década de Acreditación de Programas de Educación Superior en México. *Revista de Investigación y Evaluación Educativa*, 10(2), 89-108. <https://doi.org/10.47554/revie.vol10.num2.2023.pp89-108>
- *Gutiérrez, A. M. (2009). Los Pares Externos Internacionales Evaluadores de la Calidad del Servicio Educativo de las Instituciones Universitarias. *Revista de Investigación Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, 16(31), 59-68.
- *Hernández J., De la Cruz, I., y Razo, A. E. (2020). Perfil de los Evaluadores Pares en México (2014-2017). *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 25(86), 627-656. <https://ojs.rmie.mx/index.php/rmie/article/view/302>
- Honorable Cámara de Diputados de México. (2019). Ley General de Educación. <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lge.htm>
- *Kilic, D. (2016). An Examination of using self-, peer-, and teacher-assessment in Higher Education: A Case Study in Teacher Education. *Higher Education Studies*, 6(1), 136-144.
- López, V. (2017). Educación Superior de Calidad y Acreditación en México: El caso del Consejo para la Acreditación de la Educación Superior (COPAES). En Instituto Internacional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, *Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*, 65-86. Educación Superior y Sociedad. <https://www.iesalc.unesco.org/ess/index.php/ess3/article/view/33>
- *Marquina, M., Ramírez, B., y Rebello, G. (2009). La Actuación de Pares Evaluadores de Carreras de Posgrado: Percepciones desde el propio Campo Académico. *Revista Argentina de Educación Superior*, 1(1), 57-77.
- *Mas-Torelló, O. (2012). Las Competencias del Docente Universitario: La Percepción del Alumno, de los Expertos y del Propio Protagonista. *Revista de Docencia Universitaria*, 10(2), 299-318. <https://doi.org/10.4995/edu.2012.6109>
- Moreno, T. (2015). Las Competencias del Evaluador Educativo. *Revista de la Educación Superior*, 44(174), 101-126.
- *Muñoz, J. M., Losada, L., y Espiñeira, E. M. (2015). Perfil y Competencias del Profesional como Evaluador en Instituciones de Atención a Personas con Discapacidad Intelectual. *Siglo Cero*, 46(4), 59-74.
- *Ohly, S., y Schneijderberg, C. (2021). German Professors' Motivation to act as peer Reviewers in Accreditation and Evaluation Procedures. *Springer Nature Link*, 59, 217-236. <https://doi.org/10.1007/s11024-020-09430-5>
- *Patry, J., y Gastager, A. (2012). Peer Reviewers' Dilemmas: Values Antinomies when Evaluating Higher Education Institutions. *Quality of Higher Education*, 9, 12-49.
- *Quispe, M. E. (2023). Ensayo: Manejo de Técnicas e Instrumentos de Evaluación para Fortalecer las Competencias del Evaluador. [Tesis Doctoral, Universidad Católica de Trujillo].
- Rubio, J. (2007). La evaluación y Acreditación de la Educación Superior en México: Un largo camino aún por recorrer. *Reencuentro*, (50), 35-44.
- Ruiz, C., Rueda, Z., Carreño, E., y Calvo, I. (2015). Competencias de Docentes y Acreditación en la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, 2014. *Infinitum*, 5(2). <https://doi.org/10.51431/infinitum.v5i2.302>
- Santiváñez, A., Legua, L., y Zavaleta, R. (2009). Guía Técnica del Evaluador para la Acreditación de Establecimientos de Salud y Servicios Médicos de Apoyo. Ministerio de Salud del Perú.
- *Scharager, J., y Díaz, R. (2007). Aceptación de la Diversidad Institucional en los Procesos de Acreditación: La Posición del Evaluador. *Revista Calidad en la Educación*, 26, 105-114.
- Secretaría de Educación Pública [SEP]. (2023a). *Marco General del Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior*. Consejo Nacional para la Coordinación de la Educación Superior [CONACES] y Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior [SEAES]. https://educacionsuperior.sep.gob.mx/sites/default/files/2025-01/marco_gral_SEAES.pdf
- Secretaría de Educación Pública [SEP]. (2023b). *Bases para la Articulación de las Instancias de Evaluación Externa y Acreditación al SEAES*. Secretaría de Educación Pública.
- Serrano, S. S., Navarro, I. P., y González, M. D. (2022). ¿Cómo hacer una revisión sistemática siguiendo el protocolo PRISMA?: Usos y estrategias fundamentales para su aplicación en el ámbito educativo a través de un caso práctico. *Bordón: Revista de Pedagogía*, 74(3), 51-66. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2022.95090>
- *Stevahn, L., King, J.A., Ghore, G., y Minnema, J. (2005). Evaluator Competencies in University-Based Evaluation Training Programs. *Canadian Journal of Program Evaluation*, 20(2), 121-123. <https://doi.org/10.3138/cjpe.20.006>
- *Suárez, P.A. (2011). La Actividad del Par Académico en las Visitas de Verificación a las Escuelas Normales Superiores en el año 2010. *Revista Electrónica Diálogos Educativos*, 22.
- *Sultana, N., Yousuf, M., Ud Din, M., y Rehman, S. (2009). The Higher the Quality of Teaching the Higher the Quality of Education. *Contemporary Issues in Education Research*, 2(3), 59-64.
- University of York (s/f). *Próspero*. https://www-crd-york-ac-uk.translate.google/prospero/?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc
- *Villegas, D., Velásquez, B., Nieto, N., Villar, P., y Chavarrí, A. (2022). Perfil del Evaluador de la Educación Universitaria. *Revista Innova Educación*, 4(4), 156-166. <https://doi.org/10.35622/rj.e.2022.04.011>
- Yarbrough, D. B., Shula, L. M., Hopson, R. K., & Caruthers, F. A. (2010). *The Program Evaluation Standards: A Guide for Evaluators and Evaluation Users (3rd ed.)*. Sage Publications, Inc.